

ALLEGATO 1) al Verbale di valutazione dell'offerta tecnica

STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA PER CONTO DEL COMUNE DI SARMATO, PROCEDURA APERTA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO, TRAMITE PROGETTO DI FINANZA EX ART. 183, COMMA 15, DEL D.LGS N. 50/2016, DEL SERVIZIO DI RIQUALIFICAZIONE DELLA PUBBLICA ILLUMINAZIONE STRADALE E RELATIVA FORNITURA DELL'ENERGIA ELETTRICA DEL COMUNE DI SARMATO. CUP: H41E16000760005 - CIG: 88789136CB

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAL PRESIDENTE ING. GALLONELLI	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAL COMMISSARIO GEOM. FANZINI	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAL COMMISSARIO GEOM. BERTONCINI	MEDIA DEI COEFFICIENTI COMMISSIONE	PUNTEGGIO OTTENUTO	PUNTI Q MAX	PUNTEGGIO TOTALE
1	Studio puntuale dello stato di fatto dell'impianto <i>Criterio di valutazione: completezza e dettaglio nella definizione</i>	10	1.1	Rilievo georeferenziato ed analisi della situazione esistente	5	0,80	0,80	0,80	0,80	4		4
			1.2	Analisi energetica impianto esistente	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75		3,75
2	Risparmio energetico	18	2.1	Validità dell'offerta tecnica <i>Criterio di valutazione: qualità delle caratteristiche tecniche indicate ed esaustività delle stesse, gestione funzionale e manutentiva</i>	5	0,80	0,80	0,80	0,80	4		4
			2.2	Tipo di tecnologia e dei materiali proposti per il conseguimento del risparmio <i>Criterio di valutazione: qualità delle armature dei punti luce LED proposti, con evidenziata la durata di</i>	5	0,90	0,90	0,90	0,90	4,5		4,5

			<i>vita degli apparecchi, tipo di ottica (presenza o meno del sistema ottico secondario con l'utilizzo di lenti PPMA), valutazione circa la tecnologia scelta per l'accensione degli impianti (crepuscolare e/o orologio astronomico e/o telecomando)</i>								
		2.3	Entità del risparmio energetico <i>Il concorrente dovrà indicare la potenza complessiva degli apparecchi proposti espressa in kW; tale parametro verrà confrontato con la potenza dello stato attuale del parco lampade.</i> <i>I punteggi verranno assegnati mediante la seguente formula:</i> $P = 8 - (X * 8 / K)$ In cui: P = punteggio assegnato K = valore della potenza totale attualmente installata in kW X = valore della potenza totale post riqualifica, secondo l'offerta presentata							8-(28*8/93)	5,59

3	Adeguamento normativo e innovazione tecnologica	12	3.1	Validità tecnica degli interventi proposti per l'adeguamento normativo <i>Criterio di valutazione: sicurezza, comfort visivo ed adeguatezza della proposta rispetto alla normativa di settore</i>	3	0,85	0,85	0,85	0,85	2,55		2,55
			3.2	Validità tecnica degli interventi proposti per l'innovazione tecnologica <i>Criterio di valutazione: qualità delle armature dei punti luce LED proposti, con evidenziato l'aspetto estetico, benessere e comfort visivo, nonché il loro inserimento nelle parti di contesto storico artistico del territorio, eventuale offerte di sistemi tipo "smart solutions".</i>	3	0,86	0,86	0,86	0,86	2,58		2,58
			3.3	Spromiscuamento elettrico e riqualificazione corpi illuminanti in gestione Enel Sole <i>Criterio di valutazione: tempistiche e modalità operative per attuare lo spromiscuamento; adeguata previsione di apparecchiature di protezione e punti di contabilizzazione</i>	6	0,92	0,92	0,92	0,92	5,52		5,52

4	La gestione e la manutenzione, l'erogazione del servizio e qualità e livelli del servizio – progetto gestionale e manutentivo	14	4.1	Qualità servizio di call center <i>Criterio di valutazione: servizio riservato al Comune di Sarmato e servizio rivolto alla cittadinanza; numero di operatori dedicati e fascia oraria di reperibilità</i>	2	0,93	0,93	0,93	0,93	1,86		1,86
			4.2	Validità del modello organizzativo dedicato all'erogazione dei servizi oggetto di gara <i>Criterio di valutazione: Modalità organizzative del servizio idoneità ed adeguatezza delle stesse in relazione alla specificità del progetto, reperibilità e pronto intervento</i>	2	0,86	0,86	0,86	0,86	1,72		1,72
			4.3	Misure di gestione ambientale, sicurezza e qualità adottate <i>Criterio di valutazione: Dotazione, strumentazione ed attrezzature impiegate per il servizio e lo smaltimento dei rifiuti</i>	2	0,87	0,87	0,87	0,87	1,74		1,74
			4.4	Qualità e completezza del piano di manutenzione <i>Criterio di valutazione: completezza e realizzabilità dello stesso</i>	2	0,92	0,92	0,92	0,92	1,84		1,84

			4.5	Sistema informativo e gestionale <i>Criterio di valutazione: qualità delle caratteristiche tecniche del sistema di telegestione e di supporto informatico all'operatività</i>	2	0,90	0,90	0,90	0,90	1,80		1,80
			4.6	Qualità e livelli del servizio	2	0,96	0,96	0,96	0,96	1,92		1,92
			4.7	Struttura logistica dedicata per l'erogazione dei servizi oggetto di gara <i>Criterio di valutazione: n. di figure professionali messe a disposizione e relative qualifiche</i>	2	0,97	0,97	0,97	0,97	1,94		1,94
N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAL PRESIDENTE ING. GALLONELLI	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAL COMMISSARIO GEOM. FANZINI	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAL COMMISSARIO GEOM. BERTONCINI	MEDIA DEI COEFFICIENTI COMMISSIONE	PUNTEGGIO OTTENUTO	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
5	Migliorie offerte a costo zero <i>Criterio di valutazione: qualità delle armature dei punti luce LED proposti, durabilità del prodotto, benessere e sicurezza, aspetto estetico, comfort visivo; efficacia, esautività e</i>	20	5.1	Riqualifica illuminotecnica di Piazza Roma con corpi illuminanti che abbiano una temperatura di colore pari a 2200K e che garantiscano un illuminamento medio di almeno 15 lux con uniformità 0,4 pari alla categoria illuminotecnica di progetto C3 (eventuale dimmerazione in riduzione del 30 % a partire non prima delle 24)	8	0,93	0,93	0,93	0,93	7,44		7,44

	completezza della proposta; inserimento nelle parti di contesto storico artistico del territorio; rispetto dei vincoli illuminotecnici prefissati dimostrati dai relativi calcoli illuminotecnici delle scelte progettuali proposte.		5.2	Riqualifica illuminotecnica di via Po (dall’incrocio di via I Maggio a Piazza Roma) e di via Bettola, con eventuale aggiunta di rinforzi sottogronda, al fine di garantire una illuminazione pari alla categoria illuminotecnica di progetto M3. Apparecchi illuminanti da 2200K (eventuale dimmerazione in riduzione del 30 % a partire non prima delle 24)	8	0,93	0,93	0,93	0,93	7,44		7,44
			5.3	Riqualifica di via Moschino con sostituzione dei sostegni al fine di garantire l’adeguamento normativo dal punto di vista illuminotecnico	4	0,93	0,93	0,93	0,93	3,72		3,72
6	Tempo di esecuzione dei lavori	3	6.1	Tempo di esecuzione dei lavori di ammodernamento ed efficientamento degli impianti di illuminazione. <i>Al concorrente che avrà indicato il tempo di esecuzione inferiore (espresso in mesi) verrà attribuito il punteggio massimo. Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio sulla base della seguente formula:</i> <i>Pi = 3 * (Off min ÷ Off-i)</i>							3*(300/300)	3

			dove: P_i = punteggio attribuito al concorrente i-esimo; Off min = tempo di esecuzione inferiore; Off-i = tempo di esecuzione offerto dal concorrente i-esimo.								
7	Valore tecnico, funzionale ed ambientale del progetto e delle opere da eseguire sugli impianti di pubblica illuminazione	3	7.1 Bilancio materico e rispondenza del progetto ai Criteri Ambientali Minimi in Gazzetta Ufficiale 18-10-2017 in aggiornamento dei CAM adottati DM 23-12-2013 <i>Criterio di valutazione: qualità delle armature dei punti luce LED proposti, durabilità del prodotto e rispondenza dello stesso ai CAM</i>	3	0,96	0,96	0,96	0,96	2,88		2,88
	Totale	80		69						11	69,79

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

(Ing. Arch. Marco Gallonelli)

IL COMMISSARIO

(Geom. Fabio Fanzini)

IL COMMISSARIO

(Geom. Luigi Bertoncini)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

(Dott.ssa Paola Bailo)
